



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	45/26-301334
Otsuse kuupäev	11.03.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Taivo Kivistik
Vaidlustus	Enersense Aktsiaseltsi vaidlustus Aktsiaseltsi Tallinna Linnatransport riigihankes „Kadaka tee 62a laadimistaristu rajamine“ (viitenumber 301334)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Enersense Aktsiaselts, volitatud esindaja Tarmo Sulg Hankija, Aktsiaselts Tallinna Linnatransport Kolmas isik, Enefit OÜ, esindaja vandeadvokaat Diana Minumets

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja RHS § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta Enersense Aktsiaseltsi vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Aktsiaseltsilt Tallinna Linnatransport Enersense Aktsiaseltsi kasuks välja õigusabikulud 945.- eurot käibemaksuta.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 10.11.2025 alustas Aktsiaselts Tallinna Linnatransport (edaspidi Hankija) riigihanget „Kadaka tee 62a laadimistaristu rajamine“ (viitenumber 301334).
- 02.03.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Enersense Aktsiaseltsi (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 20.02.2026 pakkumuste vastavaks tunnistamise ja tagasi lükkamise otsuse nr 5-1/8869-1 (edaspidi Otsus) kehtetuks tunnistamiseks.

¹ Riigihangete seadus

3. 06.03.2026 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile 06.03.2026 otsuse nr 5-1/8936-1 (edaspidi Otsus 1), mille resolutsiooni p-iga 1 tunnistati Otsus mh kehtetuks osas, millega lükati Vaidlustaja pakkumus tagasi ja p-iga 2 tunnistati kehtetuks Hankija otsus Enefit OÜ pakkumuse edukaks tunnistamiseks.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui *hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks [---].*

Kuna Hankija on tunnistanud Otsusega 1 vaidlustatud Otsuse kehtetuks Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamist ja Enefit OÜ pakkumuse edukaks tunnistamist puudutavas osas, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamiseks vajadus puudub.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

5.2. Vaidlustaja esindaja kulud

5.2.1. *RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude välja mõistmisele juhul, kui vaidlustatud otsuste kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.*

5.2.2. Otsuse 1 põhjendustest nähtuvalt möönis Hankija, et võis oma järeldustes Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise otsuses eksida. Vaidlustuskomisjonil ei ole veendumust, et Hankija oleks jõudnud sellele järeldusele iseseisvalt, ilma Vaidlustaja vaidlustuseta.

5.2.3. 10.03.2026 esitas Vaidlustaja vastuseks vaidlustuskomisjoni 09.03.2026 nõudele taotluse esindaja kulude välja mõistmiseks summas 945.- eurot käibemaksuta, 10h 30min õigusabi osutamise eest keskmise tunnitasuga 90 eurot. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on Vaidlustaja kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Taivo Kivistik